

## Retsensioon Põltsamaa Ühisgümnaasiumis koostatud uurimistööle

NB! Hindamisele ei kuulu uurimistööd, millel pole juhendaja nõusolekut (esitada retsensendile paber kandjal) ja/või tööd, milles esineb plagiaati.

Töö koostaja:

Klass:

Juhendaja:

Töö pealkiri:

Retsensent:

Allkiri:

Kuupäev:

Tööle antud kogupunktid: ,  
sealhulgas vormistus ( /12), ülesehitus ( /8), sisu ( /20), allikad ja viitamine ( /8), keel ( /12).

Retsensendi küsimused töö koostajale:

Retsenseeritava uurimistöö maht on ..... lehekülge põhiosa ning..... lehekülge lisasid, materjali illustreerimiseks on kasutatud .... joonist ja ....tabelit. Kasutatud materjalide loetelus on ..... nimetust.

Tutvunud põhjalikult ülalnimetatud uurimistöö sisu ja vormiga, annab retsensent, tuginedes Põltsamaa Ühisgümnaasiumi uurimistööde koostamise juhendile ning hindamisjuhendile, tööle järgmise hinnangu:

**Uurimistöö on originaalne. Teema on konkreetselt piiratud, küsimused on saanud vastuse. Soovitan saata see töö nii Vooremaa ja Vali Uudiste toimetusele kui ka õpilastööde konkursile.**

### VORMISTUS ( /12 p)

Tiitelleht, sisukord, kasutatud kirjandus, leheküljenumbrid (4 p)

Hinnatavad elemendid: tiitellehe kohustuslikud elemendid ja nende paigutus, sisukorra kirjastiil ja nummerdamine, lehekülgede nummerdamine, leheküljenumbrite kirjastiil ja paigutus, kasutatud kirjanduse kirjastiil ja tähestikuline järjestus.

0 p – vormistus on suvaline, läbivalt ebäühtlane.

2 p – vormistus on ühtlane, kuid ei järgi kõiki nõudeid VÕI üks elementidest on valesti vormistatud.

4 p – vormistus on ühtlane ja vastab nõuetele, silmanähtavaid vigu ei ole.

Punkte: /4

Tagasiside:

### Pealkirjade ja teksti vormistus (4 p)

Hinnatavad elemendid: peatükkide ja alapeatükkide pealkirjade kirjastiilid ja nummerdus, teksti kirjastiil, reavahe ja lõiguvahe, vahed pealkirjade ja teksti ning jooniste ja teksti vahel, ühtlane joondamine, lehe äärised.

0 p – vormistus on suvaline, läbivalt ebäühtlane.

2 p – vormistus on üldiselt ühtlane, kuid ei järgi kõiki nõudeid VÕI üks elementidest on läbivalt valesti vormistatud.

4 p – vormistus on ühtlane ja vastab nõuetele, silmanähtavaid vigu ei ole.

Punkte: /4

Tagasiside:

### Tabelite, jooniste, illustratsioonide ja lisade vormistus (4 p)

Hinnatavad elemendid: tabeli teksti loetavus ja vormistus, tabeli pealkiri ja nummerdus, joonise kujundus ja paigutus, joonise teksti loetavus, joonise nimetus ja nummerdus, vastajate arv ( $n =$ ), andmete loogiline järjestus tabelis või joonisel, lisade paigutus, lisade pealkirjad ja viited allikatele.

0 p – vormistus on suvaline, läbivalt ebäühtlane VÕI puuduvad numbrid ja nimetused.

2 p – vormistus on ühtlane, kuid ei järgi kõiki nõudeid VÕI üks elementidest on valesti vormistatud.

4 p – vormistus on ühtlane ja vastab nõuetele, silmanähtavaid vigu ei ole.

Punkte: /4

Tagasiside:

## ÜLESEHITUS ( /8)

### Töö osad (4 p)

Hinnatavad elemendid on olemas või nende puudumine põhjendatud: tiitelleht, sisukord, sissejuhatus, peatükid, kokkuvõte, kasutatud kirjandus, lisad, lühendid, resümeed.

0 p – üks või mitu olulist elementi on puudu.

2 p – puudu on lisad või lühendite nimekiri ja nende puudumine ei ole põhjendatud.

4 p – kõik vajalikud osad on olemas.

Punkte: /4

Tagasiside:

### Töö jaotumine peatükkideks (4 p)

Hinnatavad elemendid: alajaotused, nende maht ja loogilisus.

- 0 p – töö on struktureerimata, alajaotused puuduvad ning nende puudumine ei ole põhjendatud.
- 2 p – töös esinevad alajaotused, kuid need on kohati ebaloogilised.
- 4 p – töö on struktureeritud, alajaotused või nende puudumine muudab teksti lihtsamalt jälgitavaks.

Punkte: /4

Tagasiside:

### SISU ( /20)

#### Sissejuhatus (4 p)

Hinnatavad elemendid: teemavaliku põhjendus, teadmiste lünga piiritlemine, väljajäetud teemavaldkonnad (vajadusel märgitud), uurimisküsimused ja/või hüpotees, meetodika lühitutvustus, sissejuhatuse maht ja proportsionaalsus.

- 0 p – sissejuhatus puudub või ei püstita uurimisülesannet.
- 2 p – sissejuhatus püstitab ülesande, kuid mõned vajalikud elemendid on puudu.
- 4 p – sissejuhatus vastab juhendile, kõik vajalikud elemendid on olemas.

Punkte: /4

Tagasiside:

#### 1. peatükk / teoreetiline osa (4 p)

Hinnatavad elemendid: definitsioonid, ülevaade meie koolis/Eestis laiemalt samal või sarnasel teemal läbi viidud uurimustest või arengutest, teema avamine keskkoolitasemele sobiva sügavusega, refereeringute ja ümbersõnastuse täpsus ja tõhusus, plagiaadi vältimine.

- 0 p – teoreetiline osa on teemat arvestades väga lühike VÕI ei maini ühtegi teist uurimust samal või sarnasel teemal (kui selle puudumine on põhjendamata).
- 2 p – teoreetilises osas on puudujääke VÕI teemat on avatud pinnapealselt VÕI seos uurimisülesandega on nõrk VÕI ümbersõnastus on kehv, refereeringud kalduvad plagiaadile VÕI tekst on vähesidus, autori kommentaarideta.
- 4 p – teoreetiline osa annab teemast ammendava ülevaate, seos uurimisülesandega on selge, refereeringud on täpsed.

Punkte: /4

Tagasiside:

### Uurimuslik osa (4 p)

Hinnatavad elemendid: seos 1. peatükiga, meetodivalik, meetodi põhjendus, koostatud uurimisvahendi täpsus ja otstarbekus, valim, kogutud andmete esitamine ja selle otstarbekus

0 p – uurimuslik osa puudub VÕI on liiga pinnapealne, et vastata tõstatatud küsimustele VÕI vead uurimisvahendi koostamisel ja/või läbiviimisel seavad tulemused kahtluse alla VÕI rohked arvandmed on jooniste ja tabelitega illustreerimata.

2 p – uurimuslik osa vastab üldjoontes nõuetele, kuid seos 1. peatükiga on nõrk VÕI andmed on esitatud kujul, mis teeb nende mõistmise ebamugavaks.

4 p – uurimusliku osa kõik elemendid vastavad juhendile ja keskkoolitasemele, meetod õigustab ennast.

Punkte: /4

Tagasiside:

### Analüüs/järeldused (4 p)

Hinnatavad elemendid: tabelite ja jooniste selgitamine, järelduste põhjendus, uue teadmise piiritlemine, üldistuste objektiivsus, soovitusid järgmistele uurijatele.

0 p – analüüs/järeldused puuduvad, esitatud on ainult arvandmete kirjeldus VÕI põhjalikuma selgituseta esitatud ainult ühelauselised vastused hüpoteesile ja/või uurimisküsimustele VÕI järeldused on ebaloogilised.

2 p – püstitatud küsimused/hüpotees on leidnud vastuse, autor on üritanud arutelu laiendada ja üldistada, kuid see on pinnapealne VÕI mõni element on puudu või ebaloogiline.

4 p – kõik elemendid on olemas ning vastavad keskkoolitasemele.

Punkte: /4

Tagasiside:

### Kokkuvõte (4 p)

Hinnatavad elemendid: vastused uurimisküsimustele/hüpoteesile, teoreetilise osa ülevaade, ümbersõnastus, kokkuvõtte maht ja proportsionaalsus, uut infot ei tohi esitada.

0 p – kokkuvõte puudub või ei anna vastuseid uurimisküsimustele/hüpoteesile.

2 p – kokkuvõte annab poolikuid vastuseid uurimisküsimustele/hüpoteesile, mõned vajalikud elemendid on puudu VÕI kokkuvõte sisaldab uut infot, mida ei ole töös varem mainitud.

4 p – kokkuvõte vastab juhendile, kõik vajalikud elemendid on olemas.

Punkte: /4

Tagasiside:

## ALLIKAD JA VIITAMINE ( 8 /8)

### Allikate usaldusväärsus (4 p)

Hinnatavad elemendid: allika autor, allika avaldaja (näiteks ministeerium või suvaline koduleht), allika vanus.

0 p – allikaid on vähe (alla nelja) ja see ei ole põhjendatud VÕI pooled või enam allikatest on ebausaldusväärsed VÕI ebausaldusväärsest allikast pärinev info seab kahtluse alla kogu uurimistöo väärtuse VÕI esineb rohkelt olulisi faktivigu.

2 p – Mõned allikad on ebausaldusväärsed või ei vasta keskkoolitasemele VÕI töös esineb üksikuid kontrollitavaid faktivigu.

4 p – Kõik allikad on usaldusväärsed ning neis esitatud teave vastab keskkoolitasemele.

Punkte: /4

Tagasiside:

### Viitamine (4 p)

Hinnatavad elemendid: tekstisisesed viited; viited lisadele, joonistele, tabelitele; erinevate viidete vormistus, kasutatud kirjanduse täpsus.

0 p – tekstisisesed viited puuduvad ehk õpilane toetub ainult enda eelnevatele teadmistele VÕI pooltes või enamais viidetes esineb viga või ei ole neid võimalik leida kasutatud kirjanduse nimekirjast.

2 p – enamik viiteid on korrektselt vormistatud, kõigile viidetele vastab kirje kasutatud kirjanduses VÕI viited on korrektsed, kuid puudu on tekstisisesed viited lisadele, joonistele tabelitele jne.

4 p – kõik viited on korrektsed või esineb mõni üksik vormistusviga; lisadele, joonistele ja tabelitele on teksti sees viidatud.

Punkte: /4

Tagasiside:

## KEEL ( /12)

### Õigekiri (4 p)

Hinnatavad elemendid: ortograafia, kokku- ja lahkukirjutamine, lühendid, tsitaatsõna õigekiri, tsitaatsõna käänamine, võõrsõna õigekiri, algustäheortograafia, poolitamine; automaatne õigekirjakontroll ingliskeelses resümees.

0 p – tekstis esineb elementaarseid õigekirjavigu igal leheküljel VÕI töö põhiosas esineb viga, mida automaatne õigekirjakontroll oleks leidnud VÕI resümees esineb viga, mida automaatne õigekirjakontroll oleks leidnud VÕI töö mõistmine on õigekirjavigade tõttu raskendatud.

2 p – tekstis esineb palju viga, kuid mitte selliseid, mida oleks leidnud automaatne õigekirjakontroll; ingliskeelses resümees esineb viga, kuid mõte on selgelt edasi antud.

4 p – töö on õigekirja poolest korrektne või esineb üksikuid õigekirjavigu JA resümees on õigekirja poolest korrektne.

Punkte: /4

Tagasiside:

### Kirjavahemärgid ja arvutiõigekiri (4 p)

Hinnatavad elemendid: komad (liitlause koma), lauselõpumärgid, tühikud, tsiteerimise kirjavahemärgid (jutumärgid jms).

0 p – tekstis esineb elementaarseid kirjavahemärkide vigu igal leheküljel VÕI töö mõistmine on kirjavahemärkide kasutuse tõttu raskendatud VÕI tühikuid kasutatakse süsteemselt valesti

2 p – tekstis on palju vigu kirjavahemärkides, kuid vead ei ole süsteemsed ega takista teksti mõistmist; resümees on probleeme kirjavahemärkidega, kuid see ei takista teksti mõistmist

4 p – töö on kirjavahemärkide kasutuse poolest korrektne või esineb üksikuid vigu JA resümees on kasutatud elementaarseid kirjavahemärke.

Punkte: /4

Tagasiside:

### Sõnavara ja lausestus (4 p)

Hinnatavad elemendid: keskkoolitasemele vastav terminoloogia, lihtlauseid, liitlauseid, väljenduse täpsus, võimalusel sõnakorduste vältimine, ametlik keelekasutus, sõnad õiges tähenduses, mõtteselgus; sõnakasutus ingliskeelses resümees, ametlik inglise keel (keelatud on lühivormid ja släng).

0 p – täpse terminoloogia asemel kasutatakse läbivalt igapäeväsõnavara/slängi VÕI domineerivad lihtlauseid VÕI vead lausestuses/sõnakasutuses muudavad mõtted tihti ebaselgeks VÕI ingliskeelne resümees on kirjutatud läbivalt mitteametliku keelekasutusega

2 p – olulisi termineid on kasutatud vales kontekstis või valesti VÕI esineb mõningaid probleeme mõtteselgusega VÕI põhjendamatud sõnakordused segavad teksti jälgimist VÕI sõnavara ja lausestus on pigem lihtne ja üksluine VÕI resümees on sõnavara ja lause struktuuride vigu, mis takistavad teksti mõistmist

4 p – terminoloogia on täpne, sõnavara ja lausestus vastab keskkoolitasemele, väljendus on täpne ja mitmekesine, ingliskeelses resümees on kasutatud ametlikku keelt, sõnavaras ja lause struktuurides on üksikuid vigu, mis ei takista teksti mõistmist.

Punkte: /4

Tagasiside: